



ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN
ROMÂNIA

PERSOANĂ JURIDICĂ DE UTILITATE PUBLICĂ NR. 1561/A/2000 DIN REGISTRUL NAȚIONAL
MEMBRĂ A CONSILIULUI INTERNAȚIONAL AL VÂNĂTORII ȘI CONSERVĂRII VÂNATULUI
MEMBRĂ A FEDERAȚIEI ASOCIAȚIILOR DE VÂNĂTOARE ȘI CONSERVARE A FAUNEI SĂLBATICE DIN
UNIUNEA EUROPEANĂ

020882, București
Calea Moșilor, 128 Sector 2
CIF : RO 24251140

Website: www.agvps.ro
E-mail : agvpsrom@yahoo.com
Tel : 021-314.36.07; 021-313.33.63;
Fax : 021-313.68.04



Nr. 543/15.05.2017

CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA PENTRU AGRICULTURĂ, SILVICULTURĂ, INDUSTRIE
ALIMENTARĂ ȘI SERVICII SPECIFICE**

**Domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,**

Dați-mi voie să apreciez că această lege a vânătorii și protecției vânatului nr. 407/2006, pe care doriți să o modificați încă odată astăzi, a înlocuit o lege mult mai concisă, mai stabilă și incomparabil mai eficientă pentru protecția și conservarea faunei cinegetice și a echilibrului dintre speciile carnivore și speciile pradă. Mă refer la Legea nr. 103/1996, care a înlocuit Legea nr. 26/1974, legi ce nu au fost modificate timp de 32 de ani și, respectiv, 10 ani.

Legea nr. 407/2006 a fost modificată în fiecare an, din interese de moment, prin Ordonanțe de urgență discutabile și legi de aprobare a acestor ordonanțe, cu foarte multe modificări și completări neinspirate. Din acest motiv, al instabilității demobilizatoare a legii, ne găsim astăzi într-o situație de evidentă scădere a efectivelor unor specii cinegetice și de tulburare a echilibrului în natură, cu repercusiuni directe în privința prejudiciilor aduse producătorilor agricoli și crescătorilor de animale.

Revenind la inițiativa legislativă de modificare a art. 1 lit. ae) din Legea nr. 407/2006, modificată și completată aproape în fiecare an și chiar de mai multe ori în același an, vă rog să-mi permiteți să afirm că această modificare este susținută în interesul unor simpli „pușcași” (împușcători de vânat), care vor doar să împuște vânat, fără nici un fel de obligație de ocrotire și îngrijire a faunei cinegetice.

Legea actuală prevede această obligație de ocrotire și îngrijire a vânatului, mai înainte de a-i da posibilitatea vânătorului să apese pe trăgaci și să extragă, cât mai selectiv, surplusul de vânat stabilit, pe bază de evaluări și calcule, de autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare.

O altă lege actuală prevede dreptul doritorilor și foștilor vânători, retrași temporar ori definitiv din asociațiile vânătoarești, să dețină arme de vânătoare, dar fără drept de port și folosire a acestora în fondurile cinegetice, atâta timp cât nu fac parte dintr-o asociație

vânătoarească afiliată sau neafiliată la AGVPS și nu contribuie în nici un fel la ocrotirea și îngrijirea faunei cinegetice, la protecția culturilor agricole și animalelor domestice, la plata tarifelor de gestionare ș.a.m.d.

Așadar dreptul la liberă asociere a deținătorilor de arme de vânătoare, este astfel garantat, având posibilitatea de a opta pentru înscriere în asociații vânătoarești, asociații de deținători de arme de foc și asociații de colecționari de arme, în funcție de opțiunea fiecăruia.

Iată de ce susținem că prevederile analizate ale actualei Legii nr. 407/2006 sunt echitabile și favorabile protecției și conservării faunei cinegetice, fără a afecta în nici un fel dreptul de deținere a armelor de vânătoare de către nevânători și foști vânători.

Adoptarea inițiativei propuse, de modificare a definiției „vânătorului”, ar crea posibilitatea deținătorilor de arme de vânătoare să exercite vânătoarea fără nici o contribuție, prin prestație fizică sau achitare de bani pentru angajare forțe de muncă, la ocrotirea și îngrijirea vânatului.

În concluzie, adoptarea inițiativei criticate, ar transforma conceptul de vânător din ocrotitor al faunei cinegetice în simplu „împușcător” al acesteia, ceea ce ar constitui încă un pas spre regresul faunei cinegetice și echilibrului din natură.

Dvs., prin votul dvs., veți decide cum considerați că este mai bine pentru societate, faună cinegetică, mediul înconjurător și echilibru în natură.

Dr. ing. Neculai Șelaru

Președintele A.G.V.P.S.





ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

PERSOANĂ JURIDICĂ DE UTILITATE PUBLICĂ NR. 1561/A/2000 DIN REGISTRUL NAȚIONAL
MEMBRĂ A CONSILIULUI INTERNAȚIONAL AL VÂNĂTORII ȘI CONSERVĂRII VÂNATULUI
MEMBRĂ A FEDERAȚIEI ASOCIAȚIILOR DE VÂNĂTOARE ȘI CONSERVARE A FAUNEI SĂLBATICE DIN UNIUNEA EUROPEANĂ

020882, București
Calea Moșilor, 128 Sector 2
CIF : RO 24251140

Website: www.agvps.ro
E-mail: agvpsrom@yahoo.com
Tel : 021-314.36.07; 021-313.33.63;
Fax : 021-313.68.04



Nr. 542/15.05.2017

**CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA PENTRU AGRICULTURĂ, SILVICULTURĂ
INDUSTRIE ALIMENTARĂ ȘI SERVICII SPECIFICE**

**Domnule Președinte Ion Munteanu
Doamnelor și domnilor deputați**

Inițiativa legislativă de modificare a art. 9 alin (1) din Legea 407/2006, în sensul agreat de inițiator, introduce o notă de discriminare evidentă între gestionarii consacrați, care au investit importante fonduri financiare private în gestionarea responsabilă a faunei cinegetice și noii gestionari, care au convins parlamentarii din legislatura trecută că ciclul de atribuire în gestionare a faunei cinegetice este mai potrivit să fie 16 ani, decât 10 ani. Aceasta pentru ca gestionarii să poată beneficia, cel puțin parțial, de investițiile făcute în vederea ocrotirii și îngrijirii faunei cinegetice.

S-a dat atunci exemplul unui cerb căruia îi trebuie cel puțin 12 – 14 ani pentru a ajunge la apogeu și a putea fi extras la momentul optim, de cel ce l-a crescut.

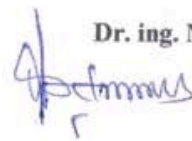
De ce același raționament nu s-ar putea aplica și în cazul gestionarilor cu contracte de gestionare încheiate mai înainte de 2016?

Noi opinăm pentru egalitate de tratament între gestionari, chiar dacă acest lucru nu este susținut de autoritatea executivă. De asemenea, opinăm pentru aducerea tuturor contractelor de gestionare în vigoare la același numitor comun, adică la termenul de 16 ani, deoarece încheierea contractului pe o durată mai lungă, de 16 ani în loc de 10 ani, creează premisele unei responsabilități mai mari în activitatea de gestionare durabilă a faunei cinegetice. Aceasta fiindcă gestionarul are garanția că se poate bucura timp mai îndelungat de investițiile făcute.

În ceea ce privesc amendamentele propuse, cu excepția celor de la punctul 5 și eventual celui de la punctul 6 se impun a fi respinse, întrucât nu sunt favorabile unei administrări și gestionări responsabile și durabile a faunei cinegetice. Argumentele se anexează tabelar.

Din punctul nostru de vedere se impune însă un alt amendament, pentru corelarea prevederilor art. 39 lit. aa) și art. 44 lit. f, care se referă la practicarea vânătorii în perimetru construit sau împrejmuit din intravilan, cu prevederile art. 34 alin (1) și 42 lit. h) care sancționează ca infracțiune practicarea vânătorii în afara perimetrului construit sau împrejmuit din intravilan, unde fauna cinegetică se găsește în libertate.

Desigur că decizia vă aparține și nu ar trebui ca puterea legislativă să se lase influențată de lipsa de susținere a inițiativei legislative din partea reprezentanților puterii executive.


Dr. ing. Neculai Selaru
Președinte

