



# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

București 02.06.2026

Către,

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**  
*Doamnei Elena Simina TĂNĂSESCU - Președinte*

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

***MEMORIU privind respingerea sesizării de neconstituționalitate formulate împotriva Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (PL-x nr. 218/2026)***

Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România (denumită pe scurt/în continuare A.G.V.P.S. din România), persoană juridică de drept privat și de utilitate publică conform H.G. nr. 259/2001, reprezentantă legală a societății civile în probleme cinegetice, care reprezintă în plan intern interesele a peste 150 de asociații afiliate, care gestionează cca. 1250 fonduri cinegetice, din totalul de 2154 fonduri cinegetice constituite la nivel național și peste 95% din resursa acvatică vie, în care sunt înscrși cca. 45.000 de vânători și peste 150.000 de pescari recreativi, iar în plan extern interesele a peste 60.000 de vânători și peste 160.000 de pescari recreativi/competiționali din țara noastră, **punând mai presus de orice interesul național, precum și echilibrul ecologic raportat la realitatea economică și socială din țara noastră, vă solicită să constatați constituționalitatea Legii pentru pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, (PL-x 218/2026) și, în consecință, să respingeți sesizarea de neconstituționalitate** formulată de Administrația Prezidențială, având în vedere următoarele motive:

## **I. INTERESUL LEGITIM AL FORMULĂRII PREZENTULUI MEMORIU**

A.G.V.P.S. din România reprezintă o structură asociativă cu activitate directă în domeniul gestionării fondurilor cinegetice și al managementului faunei sălbatice, membrii săi fiind implicați în aplicarea legislației privind conservarea biodiversității, prevenirea conflictelor dintre fauna sălbatică și





# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

comunitățile umane, precum și administrarea durabilă a resurselor naturale regenerabile.

Prin natura activității sale, organizația are un interes legitim și direct în susținerea existenței unui cadru normativ coerent, constituțional și eficient, care să permită statului român îndeplinirea obligațiilor sale privind:

- protecția vieții și integrității persoanelor;
- prevenirea pagubelor materiale grave;
- menținerea echilibrului ecologic;
- administrarea responsabilă a resurselor naturale;
- respectarea obligațiilor rezultate din dreptul Uniunii Europene.

A.G.V.P.S. din România este singura organizație neguvernamentală în profil cinegetic și halieutic recunoscută internațional de Consiliul Internațional al Vânătorii și al Protecției Vânatului (CIC), din anul 1930, de Confederația Internațională de Pescuit Sportiv (CIPS), din anul 1957, și de Federația Asociațiilor de Vânătoare și Conservare a Faunei Sălbatică din Comunitatea Europeană (FACE), din anul 2000.

## II. OBIECTUL CONTROLULUI DE CONSTITUȚIONALITATE

Prezenta cauză privește analiza constituționalității unei intervenții legislative prin care Parlamentul României a urmărit consolidarea cadrului normativ destinat prevenirii și combaterii atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor.

Problema juridică supusă analizei Curții nu privește oportunitatea abstractă a protecției unei specii strict protejate, ci compatibilitatea dintre obligațiile de conservare și obligațiile constituționale ale statului privind protejarea vieții, integrității fizice, siguranței publice și interesului general.

În acest context, controlul de constituționalitate trebuie realizat printr-o analiză sistemică și proporțională, care să ia în considerare ansamblul normelor constituționale incidente și realitățile factuale care au determinat intervenția legislativă.

## III. TEMEIURI CONSTITUȚIONALE RELEVANTE

1. **Articolul 22** din Constituția României – Dreptul la viață și integritate fizică  
Potrivit art. 22 alin. (1) din Constituție:

„Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate.”

Această dispoziție constituțională instituie nu doar o obligație negativă de abținere din partea statului, ci și o obligație pozitivă de protecție efectivă.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

În jurisprudența constituțională și europeană, obligația de protejare a vieții presupune adoptarea unor măsuri rezonabile și efective pentru reducerea riscurilor grave și previzibile.

În contextul creșterii conflictelor dintre exemplarele de urs brun și comunitățile umane, statul are obligația de a institui instrumente administrative și legislative capabile să reducă riscurile relevante pentru viața și integritatea persoanelor.

O interpretare constituțională care ar lipsi statul de instrumente efective de intervenție ar putea transforma această obligație într-una pur formală.

### 2. **Articolul 35** – Dreptul la un mediu sănătos

Art. 35 alin. (1) din Constituție prevede:

„Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.”

Protecția constituțională a mediului nu echivalează cu imposibilitatea absolută a intervenției asupra unei specii.

Conceptul constituțional de echilibru ecologic presupune administrarea responsabilă a interacțiunii dintre specii, habitat și activitatea umană.

Prin urmare, conservarea biodiversității trebuie conciliată cu siguranța comunităților și cu gestionarea sustenabilă a resurselor naturale.

### 3. **Articolul 135** – Economia și administrarea resurselor naturale

Art. 135 alin. (2) lit. b), d) și e) din Constituție stabilește obligația statului de a asigura:

- protejarea intereselor naționale;
- exploatarea resurselor naturale în concordanță cu interesul național;
- refacerea și ocrotirea mediului;
- menținerea echilibrului ecologic.

Fauna sălbatică reprezintă, în dreptul intern, resursă naturală regenerabilă aflată în administrarea statului.

Această administrare presupune nu exclusiv protecție pasivă, ci și măsuri active de management atunci când contextul biologic, ecologic și social o impune.

### 4. **Articolul 148** – Dreptul Uniunii Europene

Potrivit art. 148 alin. (2):

„Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.”

Această obligație impune compatibilitatea legislației interne cu dreptul Uniunii Europene.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Totuși, această compatibilitate trebuie evaluată prin interpretarea integrală a normelor europene aplicabile, inclusiv a mecanismelor derogatorii prevăzute de Directiva Habitate.

Nu poate fi reținută automat incompatibilitatea unei norme interne doar prin invocarea abstractă a regimului de protecție a speciei, fără analiza completă a excepțiilor permise de dreptul european mai ales în contextul în care se afla în România.

La analiza sesizării trebuie ținut cont de incidentele din ultimii ani (zeci de oameni uciși, sute de oameni mutilați, sute de gospodării distruse, mii de animale domestice omorâte, sute sau poate mii de hectare întregi de culturi agricole distruse, creșterea exponențială a cheltuielilor statului cu plata tuturor acestor prejudicii), cauzate de suprapopularea teritoriilor României cu specia urs brun, incidente ce au dus la dezbinare în societate.

### IV. PRINCIPIUL PROPORȚIONALITĂȚII

Analiza constituțională trebuie realizată și prin aplicarea principiului proporționalității.

În prezenta cauză intră în interacțiune mai multe valori constituționale:

- dreptul la viață;
- integritatea fizică;
- siguranța publică;
- protecția proprietății;
- interesul public general;
- protecția biodiversității

Niciuna dintre aceste valori nu are caracter absolut în afara contextului normativ concret.

Rolul legiuitorului este tocmai acela de a realiza un echilibru rezonabil între aceste interese concurente.

Problema juridică nu este dacă specia urs brun trebuie protejată, ci dacă această protecție poate exclude în mod absolut orice instrument legislativ de management, chiar și în prezența unor riscuri sociale documentate.

### V. FUNDAMENTAREA ȘTIINȚIFICĂ A INTERVENȚIEI LEGISLATIVE

Un element esențial în analiza constituționalității actului normativ contestat îl reprezintă existența unei fundamentări științifice obiective, verificabile și instituțional validate privind starea populației de urs brun din România.

Legea analizată nu a fost adoptată în absența unor date tehnice relevante și nici exclusiv pe baza unor percepții sociale sau administrative.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Dimpotrivă, România a derulat în ultimii ani un amplu exercițiu instituțional de evaluare genetică și ecologică a populației de urs brun, sub coordonarea autorităților publice competente, datele rezultate având relevanță directă pentru fundamentarea politicilor publice în domeniu .

1. Proiectul național de evaluare a populației de urs brun  
Fundamentarea tehnico-științifică a managementului speciei s-a realizat și în cadrul proiectului:

„Implementarea Planului Național de conservare a populației de urs brun din România”

Acest proiect are:

Beneficiar: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Finanțare: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, prin programele operaționale relevante POIM

Parteneri instituționali:

• Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”

• Regia Națională a Pădurilor – Romsilva

• Regia Publică Locală a Pădurilor Kronstadt

Obiectivul declarat al proiectului îl constituie:

„Menținerea pe termen lung a actualei stări de conservare a populației de urs brun și a habitatului său.”

Această împrejurare este relevantă juridic, deoarece demonstrează că evaluarea populației nu a fost realizată pentru justificarea unei politici punctuale, ci în cadrul unui program oficial de conservare.

### VI. RIGOAREA METODOLOGICĂ A EVALUĂRII

#### 1. Amploarea colectării datelor

Potrivit documentației oficiale, în cadrul proiectului:

• au fost colectate 24.056 probe biologice provenite de la specia urs brun;

• planificarea inițială viza minimum 18.000 probe, obiectiv depășit semnificativ;

• probele au provenit din 25 de județe aflate în arealul de distribuție al speciei;

• toate probele recepționate au fost analizate integral .

Prin amploare și acoperire geografică, acest exercițiu de evaluare depășește nivelul unei estimări administrative convenționale.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

### 2. Trasabilitatea și controlul calității

Metodologia utilizată a inclus:

- georeferențiere automată a probelor;
- utilizarea unei aplicații digitale dedicate;
- proceduri standardizate de recoltare;
- protocoale validate de laborator;
- control procedural riguros .

Aceste elemente reduc semnificativ riscul erorilor de colectare sau raportare.

### 3. Capacitatea tehnică a laboratorului

Analizele genetice au fost realizate în cadrul:

Laboratorului de Genetică Moleculară al INCDS „Marin Drăcea”

Conform documentației oficiale:

- laboratorul este autorizat și acreditat RENAR;
- respectă standardul SR EN ISO/IEC 17025:2018;
- funcționează pe baza unui sistem formal de management al calității;
- utilizează proceduri documentate și auditabile .

Din perspectivă juridică, aceste aspecte sporesc credibilitatea și valoarea probatorie a datelor.

### 4. Validare independentă internațională

Un aspect deosebit de relevant îl reprezintă validarea externă.

Documentația arată că rezultatele au fost intercalibrate cu laboratoare din Austria și Grecia .

Această verificare independentă reduce riscul contestării validității metodologice.

## VII. REZULTATELE EVALUĂRII ȘTIINȚIFICE

Conform datelor oficial comunicate public de autoritățile competente, populația de urs brun din România este estimată la un nivel semnificativ, compatibil cu menținerea unei stări favorabile de conservare.

În analiza constituțională, esențial nu este un număr absolut singular, ci concluzia că:

- specia nu se află într-un declin demonstrat , dimpotriva este la o valoare de cel puțin 2,5 ori mai mare decât efectivul optim;
- nu este afectată starea favorabilă de conservare, variabilitatea sau fluxul de gene;
- datele disponibile susțin existența unei populații robuste ce îndeplinește toate cerințele pentru a putea fi aplicate derogari.

Această concluzie este de importanță centrală pentru aplicarea art. 16 din Directiva Habitare.





# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

## VIII. TRANSMITEREA OFICIALĂ A RAPORTULUI

Raportul complet privind analiza genetică a fost transmis oficial Ministerului Mediului prin: adresa nr. R/58556/28.11.2025.

Această împrejurare confirmă caracterul oficial și administrativ al documentului.

Nu este vorba despre o opinie izolată sau un document informal, ci despre o expertiză tehnico-științifică internațională integrată în procesul instituțional de management al speciei.

## IX. RELEVANȚA JURIDICĂ A DATELOR ȘTIINȚIFICE

Pentru analiza CCR, aceste date au relevanță directă din cel puțin patru perspective:

### 1. *Exclud arbitrarul legislativ*

Intervenția Parlamentului nu s-a bazat exclusiv pe argumente politice sau percepții publice.

### 2. *Susțin principiul proporționalității*

O măsură de management poate fi proporțională doar dacă este evaluată în raport cu starea reală a populației.

### 3. *Susțin compatibilitatea cu dreptul UE*

Art. 16 din Directiva Habitare permite derogări doar dacă este menținută starea favorabilă de conservare.

### 4. *Confirmă caracterul administrabil al speciei*

Existența unui sistem național de monitorizare genetică demonstrează capacitatea statului de a gestiona specia în mod controlat.

## X. SINTEZA ARGUMENTELOR EXPUSE

Rezultă că:

1. România dispune de o evaluare științifică oficială de amploare privind populația de urs brun;
2. evaluarea este realizată instituțional, nu privat;
3. metodologia este robustă și verificabilă;
4. datele sunt validate tehnic și internațional;
5. nu există indicii oficiale privind compromiterea stării favorabile de conservare;
6. intervenția legislativă are fundament factual și științific.

Având în vedere cele enumerate anterior, considerăm nefondată poziția Administrației Prezidențiale referitoare la neluarea în considerare a estimării globale a efectivului populației de urs brun existent la nivel național, motivată prin necesitatea existenței unei fundamentări științifice riguroase și





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

verificabile, care să permită evaluarea impactului concret al derogării asupra populației speciei în aria sa naturală de răspândire. Totodată, apreciem că solicitarea privind elaborarea unui nou studiu „științific și verificabil” depășește limitele unei analize rezonabile și obiective, întrucât aceasta pare să condiționeze adoptarea măsurilor de derogare de evaluarea unor situații ipotetice și viitoare, respectiv a unui impact estimat în funcție de eventualele zone în care s-ar recolta urs, metodele utilizate și efectele presupuse asupra speciei, în condițiile în care asemenea acțiuni nici măcar nu au avut loc. În mod surprinzător, analiza solicitată nu pune în balanță și impactul concret, actual și repetat asupra vieții și integrității persoanelor, respectiv pierderile de vieți omenești, atacurile asupra populației, cazurile de mutilare, precum și prejudiciile materiale semnificative produse de această specie. Mai mult, considerăm dificil de susținut caracterul cu adevărat „științific” al unui studiu care s-ar întemeia exclusiv pe ipoteze viitoare și pe fapte inexistente la momentul realizării sale. În esență, se solicită documentarea și cuantificarea unor efecte care nu s-au produs și care depind de variabile necunoscute, ceea ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la caracterul practic, obiectiv și util al unei asemenea cerințe.

### XI. VERIFICAREA MĂSURILOR ALTERNATIVE VÂNĂTORII SPECIEI URS

După anul 2016, concomitent cu stoparea vânării ursului pe teritoriul României, au fost propuse câteva măsuri alternative, principalele fiind:

- **Relocarea exemplarelor de urs problematice:**

1. Caracterul aparent atractiv al măsurii

Relocarea este adesea invocată ca alternativă non-letală preferabilă.

În principiu, această măsură poate părea compatibilă cu obiectivele conservării, întrucât evită eliminarea exemplarelor și urmărește îndepărtarea lor din proximitatea comunităților umane.

Totuși, analiza juridică trebuie să aibă în vedere eficiența practică reală, nu doar atractivitatea teoretică.

2. Limitele practice ale relocării

Experiența administrativă și științifică acumulată în România a evidențiat limite semnificative ale relocării, în special în cazul indivizilor deja habituați la prezența umană și la sursele antropice de hrană.

Din perspectivă biologică și etologică, literatura de specialitate arată că relocarea carnivorelor mari produce frecvent:

- revenirea indivizilor în teritoriile inițiale;
- deplasarea conflictului către alte comunități;





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRIILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

- stres biologic și mortalitate asociată;
- dificultăți de integrare teritorială;
- creșterea comportamentelor imprevizibile.

Acest fenomen este documentat în literatura internațională privind carnivorele mari.

În consecință, relocarea nu poate fi calificată automat drept alternativă satisfăcătoare.

S-a dovedit prin studii de monitorizare că nu are nici un efect pozitiv. Astfel menționăm că în cadrul proiectului "Life for bear", început în anul 2014 cu finalitate în decembrie 2021, I.N.C.D.S. "Marin Drăcea" - Secția Brașov a efectuat peste 40 de relocări, din care cca 20 de urși au fost monitorizați cu colar GPS. Concluzia în toate cazurile a fost că urșii relocați la distanțe mai mici de 20 km s-au întors în 1-3 zile, cei relocați sub 80 km s-au întors în aproximativ 20 zile, iar cei relocați peste 80 km s-au apropiat după un timp de prima localitate. De asemenea, au fost efectuate o mulțime de alte relocări, nu numai în cadrul acestui proiect, urșii fiind monitorizați, iar rezultatul de fiecare dată același. Acestea sunt date documentate științific, însă totodată putem vizualiza imagini în media cu urși ajunși în localități și pe marginea drumurilor, care au în jurul gâtului colare GPS. De asemenea, este de notorietate faptul că la solicitarea a doi miniștrii ai mediului, nici o țară europeană nu a dorit să accepte nici măcar relocarea a câtorva exemplare de urși.

### 3. Relevanța juridică

Din perspectiva art. 16 din Directiva Habitate, existența unei măsuri teoretic posibile nu este suficientă.

Aceasta trebuie să fie:

- practic aplicabilă;
- eficientă;
- rezonabilă;
- aptă să reducă riscul în mod real.

În lipsa acestor condiții, simpla invocare a relocării nu exclude legitim recurgerea la alte instrumente de management.

### • **Gardurile electrice și alte măsuri de barieră fizică:**

#### 1. Utilitate practică limitată

Gardurile electrice reprezintă un instrument preventiv recunoscut în anumite contexte.

Acestea pot contribui la protejarea:

- gospodăriilor;
- fermelor;
- stupinelor;

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.83  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

- unor obiective punctuale.

Totuși, eficiența lor este puternic dependentă de context.

### 2. Limitări obiective

Limitările practice includ:

- costuri ridicate de instalare;
- costuri continue de mentenanță;
- vulnerabilitate tehnică;
- aplicabilitate limitată în zone montane complexe;
- imposibilitatea utilizării generalizate în intravilan extins;
- dificultăți logistice în proximitatea infrastructurilor publice.

Mai mult, gardurile electrice nu reprezintă o soluție generală pentru exemplarele care pătrund deja în intravilan sau pentru indivizii puternic habituați.

### 3. Date oficiale relevante

Relevant este și faptul că proiectul național privind managementul speciei include explicit evaluarea eficienței gardurilor electrice, inclusiv prin monitorizare foto-video și evaluare de teren .

Această împrejurare demonstrează că însăși autoritățile publice tratează această soluție ca instrument evaluabil, nu ca alternativă universal suficientă.

Totodată, acestea au fost proiectate pentru animale domestice și nu vor face față decât o scurtă perioadă, atacurilor urșilor. Așa cum aceștia s-au obișnuit și nu mai reacționează la prezența omului, la zgomote, petarde, focuri de armă, sirene ale mașinilor de poliție și jandarmerie, așa în timp se va obișnui și va rupe acea sârmă cu impuls electric. În plus, imaginați-vă traseele montane, orașe precum Sinaia, Comarnic, Azuga, Brașov, drumuri naționale etc., împrejmuite cu sârme electrice!!! Totodată, o exagerare a fragmentării teritoriilor (și așa fragmentate de localități, drumuri și autostrăzi) duce fără echivoc la întreruperea interacțiunii dintre populațiile de urși, care va avea ca efect apariția consangvinizării. Este un astfel de proiect tot mai mult vehiculat ca fiind de succes, ce a avut loc în localitatea Băile Tușnad, însă fără să se țină seama de numărul urșilor recoltați de echipele de intervenție sau de faptul că localitatea respectivă este mult restrânsă, fără ramificații spre zone împădurite, cum sunt localitățile amintite mai sus;

- **Sprayuri cu piper, câini ciobănești la stâne, înființarea unor culturi de pomi fructiferi,** măsuri ce ar putea da rezultate numai într-o situație cu un efectiv real mult redus, nu în situația în care ne aflăm acum, cu peste 12.000 de exemplare din specia urs





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

### XII. INTERPRETAREA JURIDICĂ A CERINȚEI „NO SATISFACTORY ALTERNATIVE”

Articolul 16 din Directiva Habitate cere inexistența unei alternative satisfăcătoare.

Această cerință a fost interpretată strict de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, însă nu într-un sens abstract sau imposibil de aplicat practic.

Întrebarea juridică relevantă nu este:

„Există vreo alternativă imaginabilă?”

ci:

„Există o alternativă realistă, eficientă și suficientă pentru atingerea obiectivului legitim?”

Această distincție este esențială.

### XIII. OBLIGAȚIA STATULUI DE EFICIENȚĂ

Constituția nu obligă statul doar să adopte măsuri simbolice.

Obligația pozitivă de protejare a vieții presupune existența unor instrumente efective.

Dacă măsurile alternative sunt insuficiente pentru reducerea unui risc real și documentat, statul nu poate fi obligat constituțional să se limiteze exclusiv la acestea.

### XIV. SINTEZA ARGUMENTELOR EXPUSE

Rezultă că:

1. relocarea nu constituie automat alternativă satisfăcătoare;
2. gardurile electrice au utilitate limitată contextual;
3. alte măsuri non-letale sunt complementare, nu universal suficiente;
4. dreptul european cere eficiență practică, nu formalism;
5. obligația constituțională de protejare a cetățenilor presupune instrumente efective.

### XV. CADRUL LEGAL NATIONAL ȘI COERENȚA INTERVENȚIEI LEGISLATIVE

Analiza constituționalității actului normativ contestat trebuie realizată și în contextul cadrului juridic intern deja existent în materia gestionării faunei sălbatice și a prevenirii conflictelor om-faună.

Legea supusă controlului de constituționalitate nu instituie un regim juridic complet nou, ci se înscrie într-o evoluție legislativă coerentă, menită să ofere statului instrumente juridice adecvate pentru gestionarea unei probleme reale de interes public.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

### • Regimul juridic general al faunei cinegetice

1. Legea nr. 407/2006, avânătorii și a protecției fondului cinegetic constituie cadrul normativ general aplicabil gestionării faunei cinegetice din România. Potrivit dispozițiilor sale, fauna cinegetică este calificată juridic drept:

- resursă naturală regenerabilă vie;
- bun public de interes național și internațional;
- resursă aflată în administrarea statului.

Această calificare juridică este fundamentală.

Din punct de vedere constituțional și administrativ, statul nu este doar un observator pasiv al evoluției acestor populații biologice, ci administratorul unei resurse naturale a cărei gestionare trebuie realizată în interes public.

Prin urmare, obligația statului nu se reduce la conservare formală, ci include:

- management ecologic;
- prevenirea dezechilibrelor;
- reducerea conflictelor cu activitatea umană;
- menținerea unei relații funcționale între conservare și interesul general.

### 2. Competențele autorității publice centrale

Legea nr. 407/2006 atribuie autorității publice centrale competente în domeniu atribuții explicite privind managementul speciilor.

Aceste competențe includ stabilirea măsurilor necesare pentru:

- prevenirea pagubelor;
- reducerea riscurilor;
- administrarea faunei;
- menținerea echilibrului ecologic.

În consecință, existența unor mecanisme legislative de prevenție și intervenție nu reprezintă o abatere de la logica sistemului juridic intern, ci expresia exercitării competențelor recunoscute de lege.

### • **O.U.G. nr. 81/2021 – recunoașterea legislativă a riscului**

Adoptarea Ordonanței de urgență nr. 81/2021 reprezintă un moment juridic esențial.

Prin acest act normativ, statul român a recunoscut explicit existența unei probleme de siguranță publică generate de interacțiunile dintre exemplarele de urs brun și comunitățile umane.

O.U.G. nr. 81/2021 a urmărit instituirea unui mecanism operațional rapid pentru:

- prevenirea atacurilor;
- intervenția imediată;
- reducerea riscului asupra persoanelor și bunurilor.

Această opțiune legislativă demonstrează că legiuitorul a identificat existența unui risc real, nu ipotetic.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Legea contestată reprezintă continuarea și ajustarea acestui mecanism.

- **Legea nr. 242/2024 – fundamentarea științifică a managementului**  
Un moment deosebit de important îl reprezintă Legea nr. 242/2024.  
Aceasta a consolidat cadrul legislativ prin introducerea unei legături explicite între managementul speciei și evaluarea științifică oficială.  
Relevant este faptul că legea prevede stabilirea parametrilor de prevenție și intervenție pe baza:

studiului privind analiza probelor genetice, stabilirea numărului minim de indivizi la nivel național, a diversității genetice și a structurii populaționale.

Această prevedere are relevanță constituțională majoră.

Ea demonstrează că legiuitorul:

- nu a urmărit arbitrariul;
- nu a adoptat soluții speculative;
- a condiționat managementul de date obiective;
- a urmărit compatibilitatea cu exigențele europene.

- **Continuitate legislativă și previzibilitate**

Analiza cronologică a cadrului normativ relevă o evoluție coerentă:

Etapa 1: cadrul general de administrare – Legea nr. 407/2006

Etapa 2: mecanism operativ de intervenție – O.U.G. nr. 81/2021

Etapa 3: consolidarea fundamentării științifice – Legea nr. 242/2024

Etapa 4: ajustarea legislativă contestată – PL-x nr. 218/2026

Această succesiune normativă exclude ideea unei intervenții arbitrare sau imprevizibile.

Dimpotrivă, reflectă o adaptare graduală a cadrului juridic la realități administrative și ecologice.

### **XVI. LIMITELE CONTROLULUI DE CONSTITUȚIONALITATE ASUPRA OPȚIUNII LEGIUITORULUI**

În ordinea constituțională română, Parlamentul beneficiază de o marjă legitimă de apreciere în configurarea politicilor publice.

Curtea Constituțională nu este chemată să substituie opțiunea tehnică a legiuitorului cu propria evaluare de oportunitate.

Controlul exercitat este unul de constituționalitate, nu de oportunitate administrativă sau de politică publică.

Această distincție este esențială.

Faptul că pot exista dezacorduri privind eficiența sau oportunitatea unei soluții legislative nu echivalează automat cu neconstituționalitatea acesteia.

### **XVII. OBLIGAȚIA STATULUI DE REGLEMENTARE EFECTIVĂ**

Art. 22 din Constituție instituie obligația protejării vieții și integrității fizice.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Această obligație implică existența unor instrumente juridice efective. Dacă statul recunoaște existența unui risc relevant, dar nu dispune de instrumente adecvate pentru gestionarea acestuia, obligația constituțională riscă să devină iluzorie.

Prin urmare, existența unui cadru legislativ funcțional nu reprezintă doar o opțiune politică, ci poate constitui expresia unei obligații constituționale pozitive.

### XVIII. SINTEZA ARGUMENTELOR EXPUSE

Rezultă că:

1. legea contestată se înscrie într-un cadru juridic intern coerent;
2. managementul faunei sălbatice este recunoscut legislativ;
3. statul are competențe explicite în această materie;
4. intervenția legislativă nu este arbitrară;
5. fundamentarea științifică este expres prevăzută;
6. Parlamentul beneficiază de marjă legitimă de apreciere;
7. existența unor instrumente efective este compatibilă cu obligațiile constituționale ale statului.

### XIX. COMPATIBILITATEA CU DREPTUL UNIUNII EUROPENE

Una dintre criticile esențiale formulate împotriva actului normativ supus controlului de constituționalitate privește pretinsa incompatibilitate a acestuia cu dreptul Uniunii Europene, în special cu Directiva 92/43/CEE privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică („Directiva Habitate”).

Această critică trebuie analizată riguros și integral.

Directiva instituie un regim de protecție strictă pentru anumite specii, inclusiv Ursus arctos, însă acest regim nu are caracter absolut.

Interpretarea corectă a normei europene impune analiza coroborată a:

- art. 12 din Directivă;
- art. 16 din Directivă;
- jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- practicii administrative și legislative a statelor membre.

### XX. REGIMUL DE PROTECȚIE ȘI MECANISMUL DEROGĂRILOR

#### 1. Articolul 12 – protecția strictă

Articolul 12 din Directiva Habitate impune statelor membre instituirea unui sistem de protecție strictă pentru speciile enumerate în Anexa IV.

Această obligație include, în principiu:





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

- interdicția capturării deliberate;
- interdicția uciderii deliberate;
- prevenirea perturbării deliberate;
- protecția habitatelor esențiale.

Această protecție reflectă obiectivul conservării biodiversității.

Totuși, analiza juridică nu se poate opri aici.

### 2. Articolul 16 – derogările permise

Articolul 16 prevede expres posibilitatea derogărilor, dacă sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de normă.

Printre scopurile legitime expres prevăzute se regăsesc:

- protecția sănătății și siguranței publice;
- prevenirea daunelor grave;
- alte motive imperative de interes public major.

Prin urmare, însăși Directiva recunoaște necesitatea echilibrării conservării biodiversității cu alte interese legitime.

Această constatare este esențială pentru interpretarea art. 148 din Constituție.

### XXI. TESTUL JURIDIC EUROPEAN

Compatibilitatea unei derogări presupune, în esență, verificarea a trei condiții cumulative.

#### 1. Existența unui scop legitim

În speță, scopurile urmărite de legiuitor sunt legitime și se încadrează explicit în textul Directivei:

- protejarea vieții umane;
- protejarea integrității fizice;
- siguranța publică;
- prevenirea daunelor materiale grave;
- reducerea conflictelor recurente.

Aceste obiective sunt compatibile cu art. 16.

#### 2. Absența unei alternative satisfăcătoare

Această condiție a fost analizată anterior.

Din evaluarea măsurilor alternative rezultă că:

- relocarea nu este universal eficientă;
- gardurile electrice au aplicabilitate limitată;
- alte măsuri preventive sunt complementare, nu exhaustive.

Prin urmare, existența unor soluții auxiliare nu exclude automat posibilitatea derogării.

#### 3. Menținerea stării favorabile de conservare

Aceasta este condiția centrală.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Datele oficiale rezultate din evaluarea genetică națională indică existența unei populații semnificative și monitorizate instituțional.

În lipsa unor date oficiale care să demonstreze compromiterea stării favorabile de conservare, incompatibilitatea nu poate fi prezumată.

### XXII: CONTEXTUL FACTUAL CARE A FUNDAMENTAT INTERVENȚIA LEGISLATIVĂ

Intervenția legislativă contestată nu a fost adoptată în abstract.

Aceasta a fost determinată de existența unui conflict recurent între exemplarele de urs brun și comunitățile umane din multiple zone ale României.

Manifestările acestui fenomen includ:

- apariția frecventă a exemplarelor în intravilan;
- incidente repetate raportate autorităților;
- atacuri asupra persoanelor;
- vătămări corporale grave;
- victime umane;
- atacuri asupra animalelor domestice;
- distrugerii ale gospodăriilor;
- afectarea culturilor agricole;
- creșterea exponențială a costurilor publice asociate despăgubirilor.

Aceste realități constituie un context factual relevant pentru analiza constituțională, întrucât legiuitorul are obligația de a răspunde unor probleme sociale reale și persistente.

Conform studiului genetic, în România viețuiesc între 10.419 și 12.770 exemplare din specia urs brun, comparativ cu un efectiv optim, de suportabilitate a habitatului specific natural, de 4200 exemplare, efectiv calculat la nivelul anului 2003. Astfel, în prezent, în țara noastră viețuiesc minim dublu față de numărul optim, precum și peste jumătate din numărul de urși din Europa (exceptând partea europeană a Rusiei).

Până în anul 2016, în România ministerul de resort emitea anual un ordin ce adopta un nivel de prevenție, prin care populația speciei urs era ținută sub control atât din punct de vedere calitativ cât și din punct de vedere cantitativ. După anul 2016 nu s-a mai permis efectuarea unui management cinegetic al speciei și astfel lucrurile au degenerat grav, ducând la om ucideri, oameni mutilați, pierderi însemnate în rândul animalelor domestice și culturilor agricole, creșteri substanțiale ale despăgubirilor achitate de stat, culminând cu o adversitate sporită a populației rurale față de specie, ceea ce a dus la o creștere a braconajului, populația încercând să își facă dreptate singură.





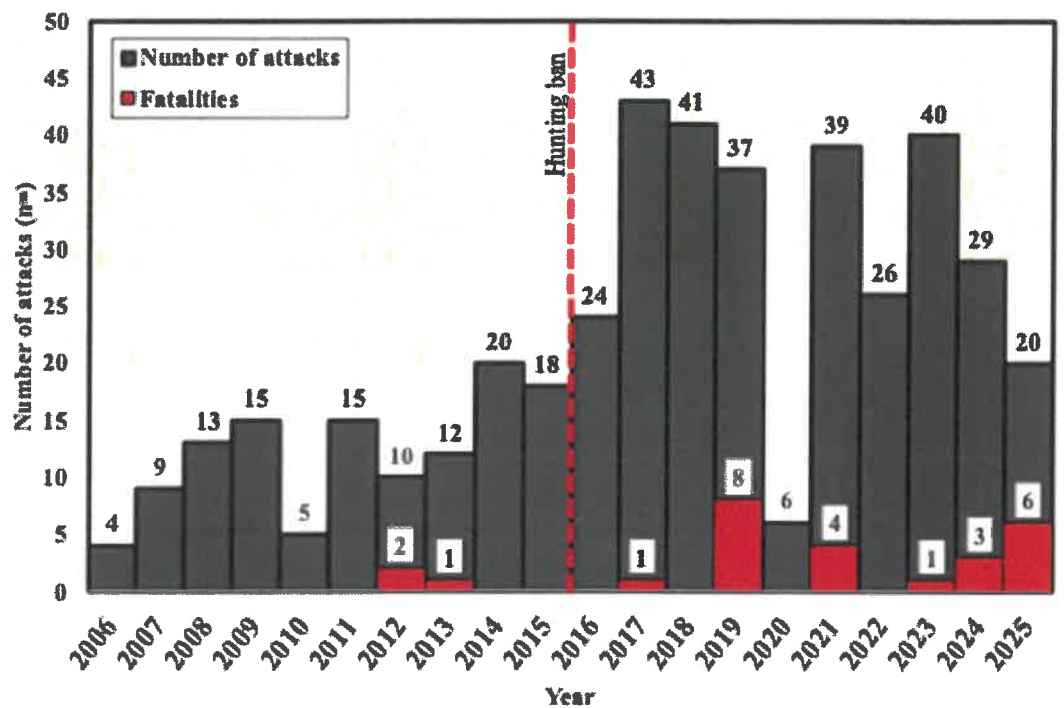
## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.66.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

În condițiile actuale, considerăm că o protecție exagerată și greșit înțeleasă a unei specii aflate în vârful lanțului trofic din țara noastră, nu duce la existența unei populații viguroase și sălbatice, ci pur și simplu așa cum observăm zilnic, la transformarea ursului brun în urs gunoier sau a unui urs perceput dușmanul comunității!

Totodată vă putem informa că dacă până în anul 2016 erau înregistrate un număr normal de apeluri la 112 privind prezența ursului în intravilan, ulterior, an de an, numărul acestor apeluri a crescut exponențial. De asemenea, dacă în perioada 2012-2016 erau înregistrate la M.M.A.P. un număr de 850 de dosare de pagube, în perioada 2017-mai 2025 au fost înregistrate 8.900 de dosare, conform HG 1679/2008 și HG 3/2023, privind despăgubirile solicitate statului de către crescătorii de animale domestice și agricultori.

Mai jos, statistica comparativă a oamenilor atacați și omorâți de urs:



Toate aceste realități ne demonstrează faptul că nu există măsuri alternative, specia nu este sub nici o formă periclitată, iar motivele pentru acordarea nivelului de prevenție, stipulate la art. 16 al Directivei Habitate sunt întru totul motivate practic.





# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

## XXIII. PRACTICA ALTOR STATE EUROPENE

Aplicarea Directivei Habitate în statele membre nu este uniformă în sensul inexistenței totale a managementului activ.

Mai multe state europene aplică mecanisme de management controlat al populațiilor de carnivore mari, inclusiv al ursului brun, în condițiile dreptului european.

La data de 21.11.2025, Federația Asociațiilor de Vânătoare și Conservare a Faunei Sălbătice din Comunitatea Europeană (F.A.C.E.) prezintă situația managementului ursului în statele membre ale Uniunii Europene:

Țară	Populație urs brun	Cotă de recoltă	Procentul nivelului de prevenție raportat la populație
România	10.657-12.787	859 (propusă)	7%-8%
Suedia	2.824	461	16%
Finlanda	2.300	400-500	17%-22%
Slovenia	1.000	170-220	17%-22%
Croația	950	120-150	13%-16%
Estonia	900	60-80	7%-9%
Slovacia	2.500	201	8%
Italia	200	0	0
Norvegia	170	0	0
Franța	96	0	0
Austria	10	0	0

Această practică demonstrează că dreptul european nu interzice, în mod absolut, mecanismele de intervenție.

Dimpotrivă, confirmă existența unei marje de apreciere naționale, în condițiile respectării cerințelor Directivei

Menționăm că Slovacia, Slovenia, Croația, Suedia, Finlanda, Letonia și România sunt în favoarea delistării speciei urs brun din categoria speciilor strict protejate.

## XXIV. POZIȚIA COMISIEI EUROPENE

Comisia Europeană recunoaște realitatea din România.

Relevant este și răspunsul Comisiei Europene la interpelări privind situația României.

Comisia a reafirmat:





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

- caracterul strict protejat al speciei;
- aplicabilitatea art. 16;
- responsabilitatea principală a autorităților naționale în evaluarea derogărilor.

În același timp, nu a constatat existența unei incompatibilități automate a mecanismelor naționale cu dreptul Uniunii.

Această poziție confirmă că analiza trebuie realizată contextual și juridic, nu prin prezumții absolute.

De exemplu la întrebarea P-001226/2026 (martie 2026), [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-10-2026-001226\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-10-2026-001226_EN.html), adresată de europarlamentarii Anja Hazekamp și Sebastian Everding, privind draftul de lege pentru împușcarea a 859 exemplare de urs brun, Comisia a răspuns:

*”Comisarul Jessika Roswall a reamintit că ursul brun este strict protejat în temeiul Anexei IV a Directivei Habitare și că uciderea exemplarelor este interzisă conform articolului 12, cu excepția cazului în care este justificată o derogare în baza articolului 16.*

*Ea a mai menționat că populația de urs brun din România este în creștere, cea mai recentă estimare fiind de aproximativ 11.600 de exemplare, și că nu există dovezi că cotele de prevenție și intervenție aplicate de România în ultimii ani au avut un impact negativ asupra stării favorabile de conservare a speciei.*

*Comisia a subliniat că autoritățile naționale, inclusiv instanțele, sunt în principal responsabile pentru a se asigura că derogările respectă legislația UE.*

*Comisia nu a condamnat propunerea României. În schimb, a reafirmat cadrul legal, recunoscând totodată creșterea populației de urși din România și absența dovezilor că recente cote românești de prevenție și intervenție au afectat starea favorabilă de conservare a speciei.”*

### XXV. ARTICOLUL 148 DIN CONSTITUȚIE – INTERPRETARE CORECTĂ

Invocarea art. 148 presupune interpretarea completă a normei europene.

Dacă Directiva Habitare permite derogări expres reglementate, existența unui mecanism legislativ intern compatibil cu aceste derogări nu poate constitui, prin sine, încălcarea Constituției.

Controlul CCR trebuie să vizeze existența unei contradicții reale cu dreptul UE, nu o interpretare maximalistă și incompletă a obligațiilor europene.





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Astfel, la aprecierea Administrației Prezidențiale cum că decizia de derogare de la Directiva Habitate poate aparține, în virtutea dreptului european, doar autorității publice centrale, în speță doar Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, precizăm următoarele:

- Parlamentul are competență constituțională generală de legiferare;
- M.M.A.P. are competență executiv-administrativă pentru aplicarea legislației și emiterea actelor administrative individuale sau normative secundare;
- Potrivit art. 61 alin. (1) din Constituția României „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.”, prin urmare, faptul că M.M.A.P. este autoritatea competentă administrativ, NU exclude competența Parlamentului de a reglementa prin lege anumite domenii care nu sunt interzise prin Constituție;
- Uniunea Europeană și Directiva Habitate cer existența unei „autorități competente”, însă dreptul european lasă statului membru libertatea organizării instituționale interne;
- Comisia Europeană nu impune obligatoriu ca derogarea să fie stabilită exclusiv prin ordin de ministru;
- Statul poate reglementa inclusiv prin legea adoptată de Parlament, dacă respectă condițiile directivei;
- Competența M.M.A.P. prevăzută de legislația europeană sau națională privește exercitarea atribuțiilor executive și administrative privind emiterea concretă a derogărilor, fără a exclude competența constituțională a Parlamentului de a reglementa prin lege cadrul juridic aplicabil.

### XXVI. PRINCIPIUL SUBSIDIARITĂȚII ȘI MARGINEA DE APRECIERE NAȚIONALĂ

Aplicarea concretă a Directivei presupune evaluări dependente de context:

- distribuția populației;
- densitatea populațională;
- frecvența conflictelor;
- eficiența alternativelor;
- particularitățile administrative și teritoriale.

Aceste evaluări aparțin, în principal, autorităților naționale competente.

Această realitate este compatibilă cu principiul subsidiarității și cu structura dreptului Uniunii Europene.





# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

## XXVII. SINTEZA ARGUMENTELOR EXPUSE

Rezultă că:

1. Directiva Habitate nu instituie o interdicție absolută;
2. art. 16 permite derogări;
3. scopurile urmărite sunt legitime;
4. jurisprudența CJUE cere justificare riguroasă, nu imposibilitate absolută;
5. practica europeană confirmă managementul activ;
6. statele membre beneficiază de marjă de apreciere;
7. incompatibilitatea cu art. 148 din Constituție nu poate fi prezumată.

## XXVIII. CONCLUZII GENERALE

Din analiza cumulativă a dispozițiilor constituționale relevante, a cadrului legislativ intern, a dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a datelor științifice oficiale privind populația de urs brun din România, rezultă că actul normativ supus controlului de constituționalitate se înscrie în marja legitimă de apreciere a legiuitorului și urmărește obiective constituțional legitime.

Problema juridică aflată în fața Curții nu privește oportunitatea abstractă a conservării speciei *Ursus arctos*, obiectiv care nu este contestat, ci compatibilitatea dintre obligațiile de conservare și obligațiile constituționale ale statului privind protejarea vieții, integrității persoanei, siguranței publice și interesului general.

Din această perspectivă, analiza conduce la următoarele concluzii:

### 1. Statul are obligația constituțională de protejare a vieții și integrității persoanelor

Art. 22 din Constituția României consacră protecția vieții și integrității fizice și psihice.

Această obligație nu are caracter pur declarativ.

În contextul existenței unor riscuri sociale reale, documentate și persistente, statul are obligația pozitivă de a adopta instrumente legislative și administrative efective pentru reducerea acestor riscuri.

### 2. Protecția mediului implică echilibru ecologic, nu protecție absolută în abstract

Art. 35 din Constituție consacră dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic.

Acest concept presupune concilierea dintre:

- conservarea biodiversității;
- funcționalitatea ecosistemelor;

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.68.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140





## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

- siguranța comunităților umane;
- administrarea sustenabilă a resurselor naturale.

Conservarea unei specii strict protejate nu poate fi interpretată în mod izolat de acest echilibru constituțional.

### 3. Statul are competență și obligație de administrare a faunei sălbatice

Fauna cinegetică este calificată juridic drept resursă naturală regenerabilă și bun public.

Prin urmare, statul are obligația administrării sale responsabile, inclusiv prin instrumente de management atunci când contextul factual o impune.

### 4. Intervenția legislativă are fundament științific oficial

România dispune de un program oficial de evaluare genetică a populației de urs brun, coordonat instituțional, metodologic robust și validat tehnic .

Aceste date susțin concluzia existenței unei populații monitorizate și compatibile cu menținerea unei stări favorabile de conservare.

În consecință, intervenția legislativă nu poate fi calificată drept arbitrară.

### 5. Măsurile alternative nu sunt universal suficiente

Analiza alternativelor indică faptul că:

- relocarea are limitări practice semnificative;
- gardurile electrice au utilitate contextuală;
- alte măsuri non-letale sunt complementare.

Existența acestor măsuri nu echivalează automat cu existența unei alternative satisfăcătoare în sensul art. 16 din Directiva Habitare.

### 6. Dreptul Uniunii Europene permite derogări

Directiva 92/43/CEE instituie protecție strictă, dar prevede expres derogări.

Aceste derogări sunt permise pentru:

- protecția sănătății și siguranței publice;
- prevenirea daunelor grave;
- alte motive imperative de interes public major.

Prin urmare, dreptul european nu instituie o interdicție absolută.

### 7. Jurisprudența CJUE confirmă caracterul condiționat, nu imposibil, al derogărilor

Hotărârile CJUE impun justificare riguroasă și fundamentare științifică. Ele nu consacră imposibilitatea absolută a intervențiilor autorizate de art. 16.

### 8. Parlamentul beneficiază de marjă legitimă de apreciere

Controlul de constituționalitate nu poate substitui opțiunea tehnică și legislativă a Parlamentului cu o evaluare proprie de oportunitate.

Atâta vreme cât cadrul constituțional și european permite existența unor astfel de mecanisme, alegerea legislativă aparține autorității legiuitoare.

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140





# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

## XXIX. CONSIDERAȚII FINALE PRIVIND CONSTITUȚIONALITATEA

Pentru admiterea unei sesizări de neconstituționalitate, incompatibilitatea cu Constituția trebuie să fie clară și demonstrabilă.

În prezenta cauză:

- legea urmărește un scop legitim;
- răspunde unei probleme sociale reale;
- este fundamentată pe date oficiale;
- se înscrie într-un cadru legislativ coerent;
- nu contravine, în principiu, mecanismului derogatoriu european.

În consecință, criticile formulate par a viza în principal oportunitatea soluției legislative, iar nu existența unei incompatibilități constituționale evidente.

## XXX SOLICITARE

*Stimată Doamnă Președinte*, în analiza privind legea supusă sesizării, vă rugăm să țineți cont în primul rând de realitatea ultimilor ani, realitate care fără excepție nu se mai găsește în nicio țară europeană (zeci de oameni morți, sute de oameni mutilați, mii de animale domestice ucise, sute poate chiar mii de hectare întregi de culturi agricole distruse) situația degenerând din ce în ce mai mult, având de suferit atât economia, societatea, biodiversitatea, echilibrul între specii, cât și în sine specia urs brun.

Pentru toate cele expuse și punând mai presus de orice interesul național, precum și echilibrul ecologic raportat la realitatea economică și socială din țara noastră, respectuos vă solicităm respingerea sesizării de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, adoptată de Parlamentul României în data de 22.04.2026.

*Cu aleasă considerație,*

Reprezentant legal A.G.V.P.S. din România  
Președinte executiv,  
ing. Mugurel Brăgănescu



\*\*\*\*\*





# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

## BIBLIOGRAFIE / DOCUMENTARE

### I. LEGISLAȚIE

Constituția României (revizuită)

Legea nr. 407/2006 privind vânătoarea și protecția fondului cinegetic

O.U.G. nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun

Legea nr. 242/2024

Directiva 92/43/CEE (Directiva Habitatare)

### II. DOCUMENTE OFICIALE

MMAP / INCDS Marin Drăcea

Raport privind analiza probelor genetice și evaluarea populației de urs brun

Adresa oficială: R/58556/28.11.2025

### III. LITERATURĂ ȘTIINȚIFICĂ RELEVANTĂ

Linnell, J.D.C. et al. (1997)

Translocation of carnivores as a method for managing problem animals.

Massei, G. et al. (2010)

Can translocations be used to mitigate human-wildlife conflicts?

Bombieri, G. et al. (2019)

Brown bear attacks on humans: a worldwide perspective.

Morehouse, A.T. et al. (2016)

Carnivore coexistence and conflict mitigation.

Treves, A. & Karanth, K.U. (2003)

Human-carnivore conflict and perspectives on carnivore management.

