



**Nr. 157/25.02.2016**

**Către**

**Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**  
**Doamnei Ministru Cristiana Pașca Palmer**

**Spre știință: Doamnei Secretar de stat Erika Stanciu**

Subscrisa Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România (AGVPS), cu sediul în București, Calea Moșilor nr. 128, sector 2, persoană juridică de utilitate publică înregistrată în Registrul Special al Fundațiilor și Asociațiilor de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 cu nr. 4/31 mai 2000 și în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial cu nr. 1561/A/2000,

în calitate de reprezentantă, la nivel național și internațional, a 146 asociații vânătoarești afiliate, în care sunt înscriși cca. 45.000 de vânători,  
prin reprezentantul statutar dr. ing. Neculai Șelaru – Președinte executiv,  
în temeiul art. 1 și art. 7 din Legea nr. 554 privind Contenciosul Administrativ,  
formulează în termen legal, în numele și în interesul asociațiilor afiliate, prezenta

**PLÂNGERE PREALABILĂ**

cu privire la nelegalitatea unor prevederi ale Ordinului nr. 222/2016 privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 219/2008 pentru aprobarea modelului-cadru al Contractului de gestionare a faunei cinegetice de pe suprafața fondurilor de vânătoare și pentru aprobarea modelelor de acte-adicionale care se încheie la contractele de gestionare a fondurilor cinegetice în curs de derulare.

Deși atașat adresei noastre nr. 790/24.09.2015, am transmis observațiile și propunerile noastre persoanei de contact, pe marginea proiectului de ordin menționat, supus dezbaterii publice, și deși am susținut, prin reprezentanții desemnați, aceleași observații și propuneri de modificare și completare a proiectului de ordin, în Consiliul Național de Vânătoare, observațiile și propunerile noastre au fost luate doar parțial în considerare, motiv pentru care unele din actualele prevederi ale Ordinului nr. 222/2016 sunt, în opinia noastră, nelegale. Aceasta deoarece unele prevederi ale ordinului criticat sunt în contradicție cu prevederile legii, altele nu iau în considerare anumite prevederi ale legii, iar altele adaugă nepermis la aceasta.

Trecând peste faptul că în tot conținutul ordinului nu a fost înlocuită sintagma „*autoritatea publică care răspunde de silvicultură*” cu sintagma „*autoritatea publică care răspunde de vânătoare*” și peste faptul că nu a fost abrogat alin (2) al art. 2 din ordin, motivat de faptul că nu mai are temei legal și nici aplicabilitate, învederăm, în continuare, următoarele aspecte de nelegalitate ale unor prevederi din anexa nr. 1 la ordin:

1. Prevederea art. 5 alin (5) din Contract nu este pusă în acord cu prevederea art. 20 alin (1) din Legea nr. 407/2006;
2. Prevederea alin (22) al art. 7 din contract, a cărei neîndeplinire duce la rezilierea de drept a contractului de gestionare, nu are temei legal, întrucât art. 12 alin (10) nu există în lege;
3. Prevederile art. 9 alin (2) și alin (3) din actul adițional sunt în acord cu prevederile art. 15 alin (4), dar în dezacord cu prevederile art. 15 alin (6) din Legea nr. 407/2006 actualizată;
4. Prevederile art. 9 alin (11) din actul adițional adaugă nepermis la lege și sunt în contradictoriu atât cu art. 15 alin (1) lit. b), cât și cu art. 15 alin (6) din Legea nr. 407/2006 actualizată;
5. Prevederile art. 10, prin care se prevăd penalități de 0,12% pe zi de întârziere, sunt în contradicție flagrantă cu prevederile art. 176 din Codul de Procedură Fiscală, care prevăd penalități doar de 0,01 pe zi de întârziere;
6. Prevederile art. 18 alin (1) lit. b) din anexa nr. 1 se găsesc în contradicție cu prevederile art. 6 alin (9) din aceeași anexă, care sunt normale;
7. Prevederile modificate ale art. 15 alin (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 407/2006 actualizată, nu se regăsesc reliefate, prin omisiune, în prevederile actului-adiațional;
8. Prevederea art. 15 alin (3) nu se regăsește reliefată, prin omisiune, în prevederile actului-adiațional aprobat prin Ordinul nr. 222/2016;
9. Prevederea art. 18 lit. f) din Legea nr. 407/2006 nu se regăsește reliefată, prin omisiune, în prevederile actului-adiațional aprobat prin Ordinul nr. 222/2016;
10. În actul-adiațional aprobat prin ordinul criticat, nu se regăsește obligația administratorului de a respecta art. 53 alin (1) din Legea 407/2006.

Potrivit prevederile art. 1255 alin (2) din Noul Cod Civil, prevederile contractuale care devin contrare legii sunt nule de drept. Așadar, prevederile contractului de gestionare care sunt acum în contradicție cu textul legii, sunt nule de drept, chiar dacă nu au fost modificate pentru punere în acord cu legea.

Folosim prilejul pentru a vă aduce la cunoștință și alte nelegalități în legătură cu respectarea prevederilor legii și contractelor de gestionare. Astfel:

1. Prevederile Art. II punctele 3 și 4 din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 222/2016 dispun, peste lege, preluarea datoriilor fostului gestionar, de către gestionarul care preia gestiunea fondului cinegetic respectiv;
2. Tarifele de gestionare, calculate de administrator potrivit prevederilor art. 6 alin (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 53 alin (1) din Legea nr. 407/2006 actualizate, și fișa fondului cinegetic actualizate, potrivit prevederilor art. 6 alin (1) din Contractul de gestionare, nu sunt reale, fiindcă se raportează la suprafețe incorect înscrise în fișele fondurilor, în anul 2002, din cauza neaducerii la îndeplinire, tot de către administrator, a prevederilor anterioare ale art. 53 alin (1) din Legea nr. 407/2006;

3. Totala inacțiune a reprezentanților administratorului pe linie de combatere a braconajului cinegetic, obligație stabilită în sarcina acestora prin prevederile art. 6 alin (1) lit. m) din Legea nr. 407/2006 actualizată;
4. Omisiunea administratorilor de a negocia actele adiționale cu reprezentanții gestionarilor, obligație legală, prevăzută de art. 6 alin (1) lit. v) din Legea nr. 407/2006 actualizată.

Nu mai continuăm cu alte aspecte de neluare în seamă a obligațiilor legale și de nelegalitate a unor prevederi contractuale, arătând că se putea fructifica momentul modificării legii pentru îmbunătățirea conținutului contractului de gestionare în întregime, prin renegociere cu gestionarii fondurilor cinegetice.

În contextul motivelor precizate mai sus și al necesității derulării fără sincope a contractelor de gestionare, vă

### NOTIFICĂM

ca, în temeiul art. 7 din Legea 554/2004, să procedați la:

- modificarea conținutului Ordinului nr. 219/2008, prin înlocuirea sintagmei „*autoritatea publică care răspunde de silvicultură*” cu sintagma „*autoritatea publică care răspunde de vânătoare*” și prin abrogarea prevederilor alin (2) a art. 2;
- punerea prevederii art. 5 alin (5) din contract în acord cu prevederile art. 20 alin (1) din Legea nr. 407/2006 actualizată;
- modificarea art. 7 alin (2) din contract pentru punere în acord cu prevederile legii;
- modificarea prevederilor art. 9 alin (2) și alin (3) din contract pentru punerea în acord cu prevederile art. 15 alin (6) din lege;
- abrogarea art. 9 alin (1) din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 222/2016, întrucât adaugă nepermis la lege și se găsește în contradicție cu art. 15 alin (1) lit. b) și cu art. 15 alin (6) din Legea nr. 407/2006, actualizată;
- modificarea penalităților prevăzute la art. 10 din contract, pentru punere în acord cu prevederile art. 176 don Codul de Procedură Fiscală;
- completarea actului-adițional pentru sancționarea nerealizării obligației legale prevăzute la art. 15 alin 7, potrivit prevederilor imperative ale art. 15 alin (7<sup>3</sup>) din Legea nr. 407/2006 actualizată;
- completarea actului-adițional pentru actualizarea tarifelor de gestionare potrivit art. 15 alin (3) din Legea nr. 407/2016, actualizată;
- abrogarea, prin actul adițional, a prevederilor art. 18 lit. f) din Contractul de gestionare, deoarece temeiul legal a fost abrogat din lege;
- cuprinderea în actul-adițional a obligației legale a administratorului, stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 53 din Legea nr. 407/2006 actualizată.

Considerăm, Doamnă Ministru, că am reușit să fim rezonabili și suficient de clari în exprimarea plângerii noastre prealabile, pe care sperăm să o soluționați pe cale amiabilă.

Cu aleasă considerație.

Președinte executiv,

Dr. ing. Neculai Șelaru



Consilier juridic,

Adrian Datcu