

## COMUNICAT

Deoarece au fost publicate mai multe informații și interviuri confuze, cu privire la modificările și completările ce se doresc a fi aduse Legii nr. 407/2006, vă aducem concis la cunoștință, următoarele:

1. În Comisia de agricultură din Senatul României s-au dezbătut, în ziua de 24.09.2019, „Amendamente propuse la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006”. La dezbateri am participat în calitate de invitat, împreună cu d-l președinte executiv M. Drăgănescu, pentru a interveni, când a fost cazul, în susținerea sau criticarea amendamentelor propuse. Față de amendamentele cunoscute de la ultima formă a inițiativei parlamentare precedente, respinsă ca neconstituțională, în noua inițiativă legislativă au fost introduse patru noi amendamente cu care nu putem fi în totalitate de acord, din considerentele regăsite în anexa la prezenta.

Fără a critica în vreun fel modul surprinzător în care s-au desfășurat dezbaterile, facem precizarea că forma inițiativei legislative, adoptate ulterior în Plenul Senatului, va ajunge, pentru dezbateri asemenea, în comisiile de specialitate ale Camerei Deputaților, precum și în plenul acestei Camere, care este decizională, în scopul adoptării legii și transmiterii ulterioare spre promulgare.

Din anexă veți lua cunoștință despre susținerile noastre la nivelul comisiei de agricultură din Senat și nu ne îndoim că, la rândul dvs., veți lua legătura cu deputații care vă reprezintă local, pentru a-i convinge de necesitatea îmbunătățirii legii în acord cu Constituția țării și alte legi organice (precum Legea nr. 333/2003, Legea 295/2004 și altele).

Vă rugăm deci, să realizați că forma inițiativei legislative trecute prin Senat nu este deja lege. Prin efort comun, la nivelul Camerei Deputaților, se pot reformula corect sau respinge o parte din amendamentele adoptate în Senat, așa încât îmbunătățirea legii actuale să fie echitabilă pentru toți utilizatorii resurselor de mediu.

Ne exprimăm convingerea că ați înțeles popularizarea pripită și confuză a acestei inițiative, care a stârnit reacții incorecte din partea unor ONG-uri potrivnice vânătorii, într-o perioadă de cunoscute tensiuni politice preelectorale.

Președinte



Dr. ing. Neculai Șelaru

## AMENDAMENTE NOI

### Aduse „Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și protecției fondului cinegetic nr. 407/2006”

NR. CRT.	AMENDAMENT PROPUȘ	PUNCT DE VEDERE SUSȚINUT DE AGVPS
1.	<p><b><i>La articolul 6 după litera v) se introduce o noua literă, litera w), cu următorul cuprins:</i></b></p> <p><b>w) stabilește modelul - cadru al acordului de colaborare între gestionarul fondului cinegetic și unitățile administrativ-teritoriale de pe raza fondului cinegetic. Acest acord cadru conține în mod obligatoriu prevederi clare de colaborare și informare periodică a UAT-urilor de către gestionari cu privire la obligațiile ce-i revin (evaluarea populațiilor din speciile de mamifere prevăzute în anexa nr 2, realizarea cotei de recoltă, asigurarea hranei complementare, acțiunile de îndepărtare a faunei cinegetice la solicitarea utilizatorului terenurilor agricole) cât și asupra situațiile în care se pot produce pagube proprietarilor de terenuri agricole sau animale domestice.</b></p> <p><b>Amendament sen. Lucian Trufin</b></p>	<p>1. Dreptul de vânătoare aparține statului fiindcă vânatul este bun public.</p> <p>2. Statul a încheiat cu gestionarii un contract prin care:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gestionarii achită un tarif de gestionare;</li> <li>- gestionarii asigură paza, hrana, ocrotirea și îngrijirea faunei cinegetice;</li> <li>- statul, prin administratori, îi acordă dreptul de a recolta surplusul populațional;</li> <li>- statul le garantează dreptul de servitute la vânat, indiferent unde se găsește acesta.</li> </ul> <p>3. Contractul s-a încheiat în urma unei negocieri și se poate modifica cu acordul părților, chiar dacă este considerat contract administrativ.</p> <p>4. Acum statul, prim legiuitor, vrea să modifice unilateral contractul! Este legal? Nu!</p> <p>5. Prin lege se încearcă acordarea unui drept neconstituțional UAT-urilor. Adică dreptul de a încheia un acord/contract într-un domeniu în care nu are competențe legale.</p> <p>6. Fondul cinegetic nu se suprapune pe teritoriul unui UAT, ci peste 2-3 UAT-uri; sunt și cazuri când un UAT se suprapune pe porțiunile a mai multor fonduri cinegetice.</p> <p>7. UAT-ul nu este parte și nu poate deveni parte într-un contract între două părți; UAT nu se poate subroga administratorului faunei cinegetice; UAT-ul nu are atribuții în domeniul cinegetic și astfel nu are competențe legale pentru încheierea unor astfel de acte (Codul administrativ art. 96 alin. 3 și Codul Civil art. 1179 alin. 1 pct. 1).</p> <p>8. Datele referitoare la gestionarea faunei cinegetice sunt publice, prin grija administratorului, și nu trebuie aduse de gestionari la cunoștința primarilor.</p>
2.	<p>La articolul 13, după alineatul (3), se introduce un npu alineat (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p><b>(3<sup>1</sup>) Proprietarii de culturi agricole/silvice nu sunt obligați să asigure paza culturile agricole/silvice și să amplaseze mijloace de îndepărtat exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic.</b></p>	<p>Asigurarea pazei proprietății este obligatorie, fiind prevăzută de art. 18 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Prin art. 16, din această lege, se stabilește modalitatea și posibilitatea de organizare a pazei terenurilor agricole. Astfel, paza culturilor agricole nu poate face obiectul Legii 407/2006.</p> <p>Din amendamentul propus nu se înțelege cine asigură paza împotriva furtului și a distrugerii</p>



	Amendament sen. Lucian Trufin	culturilor agricole și silvice de către hoți și animalele domestice. Cum ar putea fi scutiți, de exemplu silvicultorii, de obligația de pază a pădurii prevăzută în Codul Silvic?
3.	<p>Articolul 39 alineatul.1 litera ad) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>.....</p> <p>ad) Utilizarea, pentru tirul pe timp de noapte, a dispozitivelor de ochire care funcționează pe principiul laser, a sistemelor de ochire pe timp de noapte cuprinzând convertizoare sau amplificatoare electronice de lumină reziduală, a dispozitivelor de vedere în infraroșu și a dispozitivelor cu termoviziune, <b>ca excepția vânătorii la speciile mistreț, șacal și vulpe.</b></p> <p><b>Amendament sen Lucian Trufin</b></p>	Pentru situația de excepție actuală, când se impune vânărea „la pândă” a mistreților pe timpul nopții, s-au acceptat doar dispozitivele de iluminare a țințelor, cu aprobarea prealabilă a prefectului. Noi am susținut că prefectul nu are atribuții deconcentrate în acest sens, iar aprobarea ar trebui solicitată de la administrator.
4.	<p><b>Articolul 52 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>Art. 52. - Animalele sălbatice din grădinile zoologice, din centrele de reabilitare, cele deținute sau folosite în scopuri artistice, precum și cele din crescătoriile de vânat și din complexurile de vânătoare autorizate nu sunt supuse dispozițiilor prezentei legi.</p> <p><b>Inițiator: Costel Șoptică , senator PNL</b></p>	Am fost de acord cu modificarea propusă a fi adusă propunerii de la art. 52, în sensul că animalele sălbatice din Delta Dunării care sunt bun public, nu pot fi scoase de sub incidența Legii 407/2006.

Reprezentanții AGVPS au informat membrii Comisiei în legătură cu prevederile Directivei Habitare și cu consecințele eventualei treceri a ursului din anexa 2 în anexa 1 a Directivei, dar consideră oportună și necesară această măsură temporară, în scopul soluționării daunelor, mutilărilor și omuciderilor produse de urși, în condițiile în care oficialii Ministerului Mediului sunt depășiți total de problematică.

